

UNIVERSITATEA SAPIENTIA
FACULTATEA DE ȘTIINȚE ȘI ARTE CLUJ-NAPOCA
Domeniul de licență: Cinematografie, Media
Programul de studii: Cinematografie, Fotografie, Media

Evaluare colegială

Obiectivul evaluării

Evaluarea colegială este o metodă pentru asigurarea calității procesului educațional. Obiectivul ei este determinarea măsurii în care cadrele didactice îndeplinesc îndatoriile la care sau angajat față de unitatea organizatorică conform fișei postului.

Pentru ca șeful catedrei să poată crea o imagine cât mai clară despre angajați poate aplica două metode de evaluare. Prima evaluează cadrul didactic în prisma materiei predate, adică profesional, iar al doilea din punctul de vedere a comportamentului său în cadrul echipei de lucru. Pe când prima metodă reprezintă o evaluare formală, metodologică și de conținut, cealaltă metodă se bazează pe impresiile colegilor de muncă.

Evaluarea profesională a cadrelor didactice (tipul I.)

Primul tip de evaluare pune accentul pe următoarele întrebări:

- a) Cum realizează cadrul didactic îndatoririle la care s-a angajat în programa analitică?
- b) În ce măsură sunt respectate condițiile incluse în fișa disciplinei?
- c) Cât de util folosește timpul alocat orei?
- d) Care este nivelul științific a procesului educațional? Sunt metodele aplicate adaptate la necesitățile studenților?
- e) În caz de prezență obligatorie cum este ținută evidența prezenței și a activității la oră?

Etapele evaluării profesionale a cadrelor didactice

- a) Șeful de catedră numește grupurile de evaluatori (anexa 1). Este recomandat ca în grupul să fie alcătuit din două-trei profesori cu experiență.
- b) Grupul va trece în revistă fișa disciplinei sau programul analitic.
- c) Dezbateri profesionale cu cadrele didactice.
- d) Grupul de evaluatori participă la diferite activități (cursuri, laboratorii, practică profesională) ținute de cadrul didactic evaluat.
- e) Grupul de evaluatori are o discuție cu studenții (Cum apreciază rolul disciplinei în instruirea lor? Cum apreciază metodele profesorului? Ce ar dori să schimbe? Are cadrul didactic ore de consultații? Se folosesc de ele? etc.)
- f) Grupa pregătește raportul final (vezi anexa nr. 2) și îl depune la șeful catedrei.
- g) Șeful catedrei evaluează cadrul didactic și discută cu el rezultatul examinării.
- h) Observațiile generale se discută la ședința de catedră.

i) Șeful catedrei predă raportul evaluării la decanat.

Evaluare pe baza impresiilor colegilor (tipul II.)

Șeful de catedră adună informațiile în urma evaluării de tipul doi. În timp ce prima evaluare era deschisă (cadrul didactic evaluat știa cine îl evaluează), evaluarea de tipul al doilea este confidențială.

Șeful de catedră ia cunoștință de impresiile despre membrii grupurilor de lucru prin FOAIA DE EVALUARE din anexa nr. 3.

Pentru ca evaluarea să fie cât mai obiectivă este necesar respectarea unor reguli:

- a) Evaluarea este confidențială, rezultatele fiind cunoscute doar de șeful de catedră și cadrul didactic evaluat.
- b) Evaluarea nu are efecte normative concrete, dar rezultatele pot fi folosite la luarea deciziilor privind avansarea sau retrogradarea celor evaluați.
- c) În grupurile de lucru participă doar persoanele care au cel puțin un an vechime în cadrul universității.
- d) Cadrele didactice care au lipsit de la catedră mai mult de 6 luni nu vor fi evaluate.
- e) Șeful de catedră va fi evaluat la rândul său dacă satisface condițiile de mai sus.
- f) Este interzis influențarea în orice fel a cadrelor didactice, condiționarea evaluării sau încurajarea părerilor subiective.
- g) Datele culese, exceptând numele persoanelor, pot fi folosite de șeful de catedră la realizarea unor analize, articole științifice, etc.

Pașii evaluării

1. Consiliul facultății ordonă începerea evaluării printr-o decizie internă descrisă într-un proces verbal.
2. Șeful de catedră organizează membrii catedrei în grupuri de lucru a câte 10-12 persoane, luând în considerare grupurile de discipline, domeniile de cercetare, opiniile cadrelor didactice, etc.
3. Foaia de evaluare este multiplicată iar șeful de catedră completează lista de grupuri, atașând coduri pentru fiecare persoană evaluată, după care distribuie FOAIA DE EVALUARE, anunțând data limită de predare a acestora.
4. FOILE DE EVALUARE completate sunt adunate de șeful de catedră asigurând confidențialitatea acestora.
5. Șeful de catedră prelucrează datele din FOAIA DE EVALUARE, completează tabelele cumulative și scrie raportul final.
6. Șeful de catedră comunică membrilor grupurilor de lucru rezultatele evaluării, menționând valorile minime, medii și maxime pentru fiecare criteriu de evaluare.
7. Șeful de catedră prezintă raportul final de evaluare în cadrul unei ședințe de catedră și trimite câte un exemplar conducerii facultății și a instituției.
8. Decanul sau conducătorul instituției face o analiză a rapoartelor trimise de catedre și prezintă rezultatele evaluărilor în Consiliul profesoral.

Planul de aplicare a evaluării colegiale (Tipul I.)

Nr. crt.	Denumirea materiei	Tipul Materiei	Cadrul didactic	Colegii care au efectuat evaluarea	Data evaluării
1.	Istoria filmului 6.	Curs	Blos-Jáni Melinda	Virginás Andrea	06.05.2009
2.	Teoria filmului 5.	Seminar	Bóné Ferenc	Lakatos Róbert	08.04.2009
3.	Scenaristică	Seminar	Lakatos Róbert	Bóné Ferenc	09.04.2009
4.	Istoria filmului 2.	Curs	Fazakas Áron	Virginás Andrea	12.06.2009
5.	Analiza filmului 2.	Curs	Virginás Andrea	Blos-Jáni Melinda	31.03.2009

Proces verbal (model)

Denumirea materiei predate.....

Tipul materiei predate.....Locul și data

orei..... Numele cadrului

didactic.....

Evaluarea documentelor puse la dispoziția comisiei de evaluare:

Programa analitică (există?, este cunoscut de studenți?, există o planificare tematică?)

În caz de prezență obligatorie *caietul de evidență referitor la prezență și activitatea la oră*. (există acest caiet?, este ea actualizată la zi?)

Caietul studenților (există aceste caiete?, profesorul verifică periodic calitatea notițelor luate?)

Material didactic auxiliar (curs litografiat, curs în format electronic, referate, etc.).

Caracterizarea a orei vizitate:

(tematică, metode aplicate, nivelul științific al orei, contactul cu studenții)

Raport final:

Evaluare formală (verificarea existenței documentelor și a cunoașterii acestora), evaluarea conținutului (nivelul științific), evaluare didactică (organizarea orei, planificarea activităților, contactul cu studenții, materialul didactic utilizat, etc.), sfaturi oferite.

Evaluare colegială (Tipul II.)

Membrii grupului de evaluat

Numele și prenumele	Cod / Inițiale
Blos-Jáni Melinda	BJM
Bóné Ferenc	BF
Fazakas Áron	FÁ
Lakatos Róbert	LR
Virginás Andrea	VA

Aprecierea trebuie făcută pe scală de la 1 la 5

Criterii	Codurile colegilor evaluați				
	BJ M	BF	FÁ	LR	VA
Activ	5	4	5	5	5
Cooperativ	5	4	5	5	5
Altruist	5	4	5	5	5
Promovează relații bune între colegi	5	5	4	5	5
Creativ	4	3	4	5	5
Obiectiv	5	5	5	4	5
Consecvent	5	4	5	4	5
Are o atitudine fermă	5	5	5	4	5
Total	39	34	38	37	40

Raport cumulativ

Numărul grupelor de evaluare: 1

Numărul cadrelor didactice implicate în evaluare: $N = 5$

Numărul formularelor completate și predate: $N_1 = 5$

Raportul de completare: $N_1 / N = 1$.

Atmosfera în cadrul grupului evaluat

Criterii	Valori individuale			Raport la nivelul catedrei		Observații
	Min.	Medie	Max.	Total = suma valorilor individuale	$(\text{Total} / (5 * N_1)) * 100$ [%]	
Activ	4	4,8	5	24	96	
Cooperativ	4	4,8	5	24	96	
Altruist	4	4,8	5	24	96	
Promovează relații bune între colegi	4	4,8	5	24	96	
Creativ	3	4,2	5	21	84	

Criteria complementare pentru evaluarea colegială

1. Materialul prezentat este exact din punct de vedere științific?
2. Stilul profesorului este una cursivă?
3. Aplică pauze în mod adecvat (când trece de la o idee principală la alta, ca metoda de accentuare, etc.)?
4. Accentuează ideile principale? Ce metode aplică în acest sens?
5. Volumul este adecvat ținând cont de auditoriu, de materialul de prezentat și de circumstanțele cursului?
6. Aplică profesorul modulație în volumul vocii, în înălțimea tonului, în schimbarea ritmului?
7. Manifestă entuziasm printr-o expunere însuflețită? Entuziasmul este adecvat materialului prezentat?
8. Cum aplică profesorul gesturile și mimica?
9. Ține contact vizual cu studenții?
10. Cursul este caracterizat prin naturalețe, siguranță de sine și de un ton de conversație?
11. Folosește într-un mod rațional și eficient instrumentele didactice?
12. Scoate în evidență caracterul practic a subiectului expus?
13. Este capabil să prezinte idei profunde într-un mod simplu, sau expunerea lui este greoaie iar argumentația greu de urmărit?
14. Expune liber ideile, după schiță, sau își citește prelegerea?
15. Este evident din expunerea profesorului că se interesează de studenții lui? Este preocupat ca studenții să poată urmări cursul și să o găsească interesant? Se îngrijește ca să dezbată teme care au valoare practică în privința viitorului profesional a studenților?
16. Prezintă interes și respect față de studenți?
17. Este convingător ceea ce privește valoarea și utilitatea materialului prezentat?
18. Este încurajator și pozitiv, sau mai de grabă critic și deprimant ceea ce privește capacitățile și pregătirea elevilor?
19. Studenții simt că au învățat ceva util, și a meritat să fie prezenți la curs?
20. Profesorul caută să motiveze studenții?
21. Caută să aducă mai aproape ideile teoretice de practică? Utilizează material ilustrativ și instrumente didactice?
22. Este cursul caracterizat printr-o calculare și repartizare judicioasă a timpului?

ÎNTRUCEREA:

- ⌘ Introducerea era interesantă?
- ⌘ A stârnit interes față de tema cursului prin evindțierea valorii practice?
- ⌘ Clarifică în fața studenților de ce au nevoie de materialul cursului în cauză?
- ⌘ Care este rolul subiectului dezbătut în cadrul cursului, respectiv în cadrul programului de licență?
- ⌘ Trece în revistă ideile principale care urmează să fie dezbătute?

DEZBATEREA:

- Construiește pe cunoștințele actuale a studenților?
- Accentuează acestea?
- Ideile principale sunt bine delimitate?
- Expunerea este logică și ușor de urmărit?
- Sunt și studenții antrenați (într-o măsură rezonabilă) în dezbaterea temei?
- Folosește eficient întrebările?
- Întrebări retorice?
- Întrebări care ajută în raționament?
- Întrebări care dezvăluie modul de gândire a studenților?
- Aplică cu preponderență întrebări închise (întrebări da/nu) sau deschise?
- Argumentația este convingătoare și clară?
- Scoate în evidență caracterul interdisciplinar a materiei?
- Ajută în formarea unei vederi de ansamblu asupra materiei prezentate?
- Scoate în evidență legăturile, asemănările și diferențele?
- Ilustrează ideile cheie prin exemple?
- Exemplele sunt simple sau complicate?
- Există un echilibru între întrebările de tip „de ce” și „cum”?

ÎNCHEIEREA:

- Aplică repetiție? Cum asigură o încheiere eficientă a cursului?
- Conștientizează în studenți de ce a fost util prezența la cursul respectiv?
- A folosit în mod rațional și organizat tabla?
- A tradus noțiunile cheie a materiei predate în română și engleză? A stăpânit materia și ora?
- Ce atmosferă avea ora? Înviorătoare sau apăsătoare? Cum a tratat profesorul momentele neprevăzute?