**A honfoglalás korából származó egyéb folklórműfajok**

**1. A hősi epika**

**Könyvészet**

DEMÉNY István Pál

1980 *Kerekes Izsák balladája.* Összehasonlító tipológiai tanulmány. Bukarest, Kriterion

1992 *A Szent László‑legenda és Molnár Anna balladája.* Kolozsvár, Erdélyi Múzeum‑Egyesület

1997 *A magyar szóbeli hősi epika.* Csíkszereda, Pallas-Akadémia

1999 *Táltosok, kerekek, lángok.* Összehasonlító folklorisztikai tanulmányok. Csíkszereda, Pallas–Akadémia

2002 *Hősi epika.* Budapest, Európai Folklór Intézet

Erdész Sándor

1986 *Az archaikus eposz kérdései*. Debrecen

- Más népek ***hőseposzai***: Iliász, Roland-ének, Nibelung-ének, Igor-ének (+ bilinák), Kalevala, Kalevipoeg → nemzeti büszkeség → „utólagos szerkesztés” (Friedrich August Wolf, 1795)

- Magyar ***kísérletek a „könyveposz” szerkesztésre***:

a) Vörösmarty Mihály: *Zalán futása* (1825)

b) Ipolyi Arnold: *Magyar Mythologia* (1854)

c) Arany János: *Buda halála* (a hun trilógia 1., befejezett része; 6. ének: *Rege a csodaszarvasról*), *Szent László-ének*, Toldi-trilógia, Hunyadi-balladaciklus

d) Kós Károly: *Atila királról ének*

- ***Mai álláspont a hősepika kérdésében***:

a) Arany János véleménye (*Naiv eposzunk*, 1858): létezett verses magyar eposz, de ez a XVI. századra eltűnt: elpusztította a kereszténység, a krónikák realista szemlélete.

b) Mitologikus (archaikus) eposz nem volt, hősénekek bizonyára voltak, de nem álltak össze.

- ***Források***:

a) a középkori krónikák epikus történetei (szarvasüldözés, turulmonda, vérszerződés, Álmos megölése, fehér ló, honfoglaló vezérek tettei, kalandozó magyarok [Botond, Lehel], Szent László-történetek, Toldi, tatárjárás, Hunyadi stb.)

b) folklór-motívumok:

- *vala* rímek

- szövegformulák (a harc formulája: *„egy elémentében gyalogösvényt vágott, / visszafordultában szekérutat csapott”*; esküformula: *„vérem a véreddel egy patakot folyjon, / testem a testeddel egy sírban nyugodjon”*)

- tartalmi motívumok: pl. az ellenség ingerlése, kihívása stb.

***- Rokon műfajok****:*

- históriás ének (XVI. századtól, de már 1476-ból: *Szabács viadala*)

- széphistória (szerelmi tematika)

- kuruc epikus költészet

**2. A siratóének**

**Szemléltetés**

* *Rabja vagyok az életnek*. Portréfilm Maneszás Márton magyarszováti kántorról. 1994. (FV. 27.)
* Jancsi Ilona búcsúvezető temetése Szitásban, 2004. (FS. 31.) − Részletek: olvasómondás romául a halottas ház udvarán (00−04.), halottsiratás (07−21), archaikus imák a koporsó mellett: „Kimenék én nagypénteken reggel...” „Ma péntek, ma péntek...” Az imavégzésről (35. perctől).
* Csíkszentdomokosi farsangsiratás (FD. 120−122.)
* Gyimesi siratóénekek (FEL 09063, FEL 09063 – V8)

**A műfaj jellemzői, funkció, a szövegek tartalma**

- Előadásmód: recitált, zenei próza

- Funkció: a lélek útjának könnyítése – szólni a halottat befogadó mitikus ősökhöz

- Alkalomhoz kötött, rögtönzött. – Női hozzátartozók feladata.

- A siratás alkalmai és tabui. A jelképes siratás. A méltatlan siratás.

- Siratóparódiák (pl. dramatikus játékokban)

- Funkcióváltás: menyasszonysirató, katonasirató, állatok siratása stb.

- A siratószövegek tartalmi elemei: megszólítás, jajgatás, a halál kegyetlensége, váratlansága, a hátramaradottak árvasága, a halott jellemzése, dicsérése (hősepikai elem!), a halott keresése, a túlvilági találkozás reménye, üzenetküldés, búcsúzás és köszönetmondás stb.

**3. A ráolvasások (ráolvasó imádságok)**

# Szemléltetés

* László Istvánné Laczkó Katalin ráolvasásai a moldvai Pusztinából (FD. 11. 45.00-62.50)
* Lükő Gábor emlékezése a jugáni feketeböjtre (ráimádkozás) (FV. 09: 0.56.00−1.02.00)

# Könyvészet

Czégényi Dóra

2012 A romániai magyar hiedelmek kutatása. Válogatott bibliográfia. Összeállította: Czégényi Dóra. In: *Rontók, gyógyítók, áldozatok*. Történetek és élettörténetek. Sajtó alá rendezte Keszeg Vilmos. Kolozsvár, Erdélyi Múzeum-Egyesület, 301−373. (Emberek és kontextusok 8.)

CSOMA Gergely

2000 *Varázslások és gyógyítások a moldvai csángómagyaroknál.* Pomáz, Kráter Műhely Egyesület

Erdélyi Zsuzsanna

1976/1978/1999 *Hegyet hágék, lőtőt lépék*. Archaikus népi imádságok. Budapest

OLÁH Andor

1986 *„Újhold, új király!”* A magyar népi orvoslás életrajza. Budapest, Gondolat Könyvkiadó

PÓCS Éva

1963 Kötés és oldás a magyar néphitben. *Ethnographia* LXXII. 565–612.

1984 Egyházi benedikció – paraszti ráolvasás. In: Hofer Tamás (szerk.): *Történeti antropológia.* Budapest, 109–137.

1985–1986 *Magyar ráolvasások*. I–II. Budapest

1986 *Szem meglátott, szív megvert*. Magyar ráolvasások. Budapest, Helikon Kiadó

1988 Ráolvasás. In: Vargyas Lajos főszerk.: *Magyar Néprajz* V. Magyar népköltészet. Budapest, 633–691.

TAKÁCS György

2001 *Aranykertbe’ aranyfa.* Gyimesi, hárompataki, úz‑völgyi csángó imák és ráolvasók. Budapest, Szent István Társulat

Takács Szilvia

2010 A betegségek körülírása az epikus ráolvasó imádságokban. In: Szemerkényi Ágnes (szerk.): *Folklór és nyelv*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 359−370.

Tánczos Vilmos

1995 *Gyöngyökkel gyökereztél.* Gyimesi és moldvai archaikus imádságok. Csíkszereda, Pro‑Print Könyvkiadó, Krónika Könyvek

**A mágikus és a vallásos viszony**

A világ legkülönbözőbb kultúráiban megfigyelhető, hogy bizonyos helyzetekben a világ jelenségeit varázserő révén próbálják befolyásolni. Ilyen próbálkozásokra leggyakrabban krízishelyzetekben (pl. betegség, járvány, viharban, aszály, tűzvész stb. idején stb.) kerül sor, de a beavatkozás történhet egy pozitív eredmény előidézése (például termékenységvarázslás) céljával is.

A varázslás egyik lehetősége **a mágia**. A mágia az események közvetlen, kényszerítő erővel történő befolyásolását jelenti. Alapja az a hiedelem, hogy bizonyos személyek olyan titkos erővel és tudománnyal rendelkeznek, amelynek birtokában hatást gyakorolhatnak a földi történésekre, sőt a természeti jelenségekre is. Tehát: A mint hatalommal rendelkező, fölérendelt személy, hat a B-re, aki/ami lehet élőlény, tárgy, természeti erő, természetfeletti lény stb.

Ezt a **mágikus viszony**t így jelölhetjük: A → B.

A befolyásolás történhet közvetett úton is, amikor az imádkozó (A) a befolyásolandó objektum (B) megváltoztatása céljából egy C tényezőnek nevezett „közbenjáró” felé (pl. Isten, Szűz Mária, szentek stb.) fordul, aki voltaképpen varázsereje révén a B befolyásolását elvégzi. Ezt a viszonyt nevezzük **vallásos viszony**nak, amit legtisztábban a kérést tartalmazó ima fejez ki. Lehetséges jelölése: A→C→B

A mágikus viszonyban megnyilatkozó befolyásolás/kényszerítés történhet **mágikus cselekmén**yek végzésével (például bekerítés védekező célzattal, szenesvízvetés gyógyítás céljából, vízzel való lelocsolás esővarázslás végett stb.) és **mágikus szövegek** mondása által. A gyakorlatban azt figyelhetjük meg, hogy a cél elérése érdekében rendszerint együtt, egyidőben alkalmaznak mágikus eljárásokat és a mágikus szövegeket. Másként fogalmazva: a közös funkció jegyében cselekmény és szöveg összekapcsolódhat, a mágikus cselekvések és szövegek a népi hiedelemrendszer részeként működnek. Az elvégzett cselekményrítusok kíséretében mondott szövegek maguk is rítusokként foghatók fel, ugyanis alapjuk ugyanaz, mint a mágikus cselekményeké: a szöveg és a gesztus egyaránt a teljesülés óhaját testesíti meg.

**A ráolvasás a mágia szöveges eszköze**

A mágia szöveges eszköze a **ráolvasás**, amit általában valamilyen hiedelemcselekmény kíséretében, különféle tárgyak felhasználása mellett szoktak elmondani.

A ráolvasás – a folklórműfajok többségétől eltérően – nem határolható körül tartalmi-formai ismérvek alapján. Nagyon gyakori, hogy idegen műfajú szövegeket (például liturgikus imádságokat, értelmetlen abrakadabrákat stb.) ráolvasásként használnak. (Például szenesvíz-vetés közben Miatyánkot vagy Üdvözlégyet mondanak, kígyómarás esetén felsorolják a hét/kilenc „főkígyó” nevét stb.) A legfontosabb elhatároló kritérium tehát a funkció: ***a ráolvasás olyan szöveges funkcionális eszköz, amellyel a varázsló a jövőt igyekszik befolyásolni***. Ezt a funkcionális meghatározottságot tükrözi a népi terminológia is: ***ráimádkozik*** (pl. „ráimádkoztak a kelésre”), ***imádkozik*** (“imádkoztak a betegségre”), ***olvas*** (“olvastak szentantaltüzitől”), ***ráolvas*** stb. A régi magyar nyelv a ráolvasásokat ***báj***oknak nevezte. (Bornemisza Péter például az 1578-ban megjelent *Ördögi kisírtetek* című munkájában elítélőleg szól az ilyen ***báj***okról, és elrettentő célzattal több “báj” szövegét is közli.) Ma már csak a középkorban telepített, archaikus tájnyelvet beszélő moldvai csángó falvakban találkozhatunk a régi ***megbájol*** (= 'ráolvasást végez') szavunkkal.

A mágikus cselekményeket és a hozzájuk kapcsolódó szövegeket konkrét szükségletek hívják életre, melyek lehetnek egyéni vagy közösségi jellegűek. Leggyakoribb céljuk a betegségek gyógyítása, a mezőgazdasági és házi munkák mágikus serkentése, a fenyegető természeti katasztrófák elhárítása, a szerelem, a szerencse biztosítása. Emellett létezik negatív célzatú, rontó mágia is, amit ***feketemágiá***nak neveznek. (Például, betegségek, halál vagy más szerencsétlenségek okozása, a gazdálkodás hasznának elvétele, az állatok megrontása stb.)

**A ráolvasások típusai**

a) A legegyszerűbb ráolvasások felszólító módban fejeznek ki egy **egyszerű kívánság**ot. Ide tartoznak a bajt okozó démonok (pl. betegségdémon, vihardémon), kárt okozó állatok (madarak, egerek, patkányok stb.) elküldését, másra küldését, fenyegetését tartalmazó szövegek. Ha hideg rázta a gyereket, anyja ruhával vagy üres zsákkal ütögette, s közben mondogatta: *„Ki hideg a gyerekből!”* A ház körül talált patkányokat megszámolták, majd távozásra szólították őket: *„Patkány urak, hányan vagytok? Ahányan vagytok, annyifelé szaladjatok!”* A moldvai csángók az „udmá”-nak nevezett nyirokmirigy-duzzanatot úgy gyógyították, hogy a ráolvasást végző személy háromszor „megkerítette” a fájós nyakat, majd a betegségdémont lehetetlen helyre küldte: *„Menj el a kősziklákba, / hol a kakasok nem szólnak, / a kutyák nem ugatnak, / a tündérlyányok nem jáccodnak. / A fejiken menj bé, / a talpikon menj ki, / és ez a lyány olyan tisztán maradjon, / mint az anyja szülte erre a világra!”* (Somoska) A betegséget, bajt okozó démon kősziklákra, tengerekbe, erdőkbe, hideg havasokra, azaz megműveletlen, ember nem lakta tájakra való elküldése már a legősibb ókori varázsszövegekben is jelen van. A középkori egyházi felfogás szerint a kietlen, megművelhetetlen táj a Sátán lakóhelye, ahová vissza kell térnie.

A csoporton belül érdekes típust képviselnek azok a ráolvasások, melyek ún. **démon-megkötő formulák**at alkalmaznak, azaz a démon számára teljesíthetetlen feltételhez kötik a rossz bekövetkeztét vagy megmaradását (kívánság lehetetlen feltétellel). A rontó, rosszindulatú lény csak a feltétel teljesítése után fejthetné ki ártó tevékenységét. Például köles- vagy mákszemek szórásával megvalósítható a lakóhely vagy a boszorkányoktól veszélyeztetett ellő állat mágikus körülzárása: *„Az vegye el a tehenem tejét, akinek ez a mákszem szúrja ki a szemét!”*; *„Addig ide be ne mehessen senki, míg ezt innen fel nem szedegeti.”* stb. Egy 1700 körül feljegyzett ráolvasásszöveg a fogfájást a következő formulával gyógyítja: *„Akkor fájjon az én fogam, mikor háromféle húst eszem: gyíkhúst, kígyóhúst, békahúst!”* Egyes szöveg nem elvégezhetetlen cselekményt szabnak feltételül, hanem természeti lehetetlenségekre utalnak: *„Akkor jöjjön vissza a betegség, ha a folyó visszafelé folyik!”*; *„Akkor leljen ki a hideg, ha ez a száraz fa kizöldül!”* stb. A „visszafelé nem folyó víz”, a „ki nem zöldülő száraz ág”, a „Holdat nem evő kígyó/gyík”, a „nem gyökeredző kő” olyan képzetek, melyek Európa minden népének hiedelemképzeteiben megjelennek.

b) A **kijelentő formában elhangzó ráolvasások** ugyancsak a szómágián alapulnak. Ezek közé soroljuk például ***a beteg vagy a betegség letagadásá***nak, meghazudtolásának mozzanatait tartalmazó ráolvasásokat. Ha a háznál lázas beteg volt, hogy a „hideglelés” ne találjon rá, kiírták az ajtóra: „Nincs itthon... (itt kötelező módon a beteg neve szerepelt)!” A beteg és a ráolvasást végző személy párbeszéde gyakran magának a betegségnek a letagadását, tehát a kimondott szó általi megsemmisítését tartalmazza: „– Árpa van a szemeden! – Hazudsz, hazudsz, hazudsz!”; „– Kelés van a testeden! – Nem igaz, csak mondod!”

A ráolvasásszövegek egyes kijelentései gyakran ***magát a mágikus cselekményt magyarázzák meg***, melyet a szövegmondás közben végeznek. Egy általánosan elterjedt szertartás során a szemre nőtt árpa előtt késsel/sarlóval aratómozdulatokat végeznek, miközben elmesélik az árpa élettörténetét az elvetéstől a kenyérsütésig. A feketemágia egyik megnyilvánulása volt a Szent György napkor végrehajtott „harmatszedés”: aki a mások tehenének „hasznát” a maga állatai számára akarta megszerezni, az éjfélkor senkihez sem szólva kiment a mezőre, a fűszálak tetejéről összegyűjtögette a harmatot, miközben ezt mondogatta: „Szedem a hasznot, szedem a hasznot.” A beszélni nem tudó gyermek szülei a templomba mentek, majd áldozás után szó nélkül hazatértek, a gyerek szájába leheltek, mondván: „Szózatot hoztam a kis Jézustól.” A székelyek és a csángók körében még ma is találkozhatunk az „agos”, azaz koraszülött, satnya, szőrös gyermek „megfőzésével”: a szertartás során mágikus számú és nevű asszonyok (pl. három Anna nevű nő) mágikus számú (pl. kilenc) orsóból tüzet raknak, majd a csenevész gyereket a tűzre tett üst fölé tartják, és a gyereket tartó asszonyt körüljárva így beszélgetnek: „– Mit főz, komámasszony? – Kifőzöm a kilenc ördögöt belőle. – Mit főz, komámasszony? – Életet főzök beléje.”

Ugyancsak kijelentő formában hangzanak el a ***visszafele való számlálást tartalmazó ráolvasások***. Ez esetben az analógiás (hasonlóságon alapuló) mágia egyik megjelenéséről van szó: azért mondják e szövegeket, hogy valami úgy múljon el, ahoggyan a számok csökkennek. A szövegek végén legtöbbször ott találjuk az elküldés mozzanatát is. Például ebben a moldvai ráolvasásban, mely a „gilka” (torokfájás, torokgyík) gyúgyítását célozza: *„Gilka, én téged elolvaslak. Hétről maradjál el hatra, hatról ötre, ... egyről semmire, s gilka elpusztulj!”* Hasonló szerkezetű a kelés gyógyítására szolgáló következő gyimesi ráolvasás: *„Elindula hét tályogos asszony, hét leányával. Hét maradt hatra, hatból ötre ... egyből semmire. Úgy elmúljék, mind a füst a szélbe, s a só a vízbe.”*

c) A ráolvasásoknak egyik nagy csoportját azok **a vallásos mozzanatot tartalmazó átkok, áldások és fohászok** alkotják, melyeknek kapcsán joggal beszélhetünk akár „vallásos mágiá”-ról, akár „mágikus vallásosság”-ról. Ezek a szövegek az imákhoz hasonlóan szintén közbenjáróval teljesíttetik a kívánságot, csakhogy a szövegek elmondója (A) nem az isteni személyekhez (C) fordul, hanem ezekre hivatkozva, közvetlenül a befolyásolandó objektumhoz (B). A szövegek által kifejezett mágikus-vallásos viszonyt így jelölhetjük:

C
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Ilyen összetett viszony jelentkezik az „igézet” gyógyítására szolgáló „vízvetés” itt következő klézsei (Moldva) ráolvasásszövegében: *„Az Atyának, a Fiúnak s Szentlélek Istennek nevében, ámmen. / Ez a betegség menjen a pokolba, jöjjön vissza az egészsége. / Búdogságos Szűz Mária hozza vissza a hosszú egészségit, / s vigye el a betegségit / a sátányokhoz a pokolba, / a kígyókra, békákra, / erdőkre mezőkre, / s ettől a betegtől menjen el. / Ehhez a beteghez jöjjön el / az ő őrző angyalkája, / s gyógyuljon meg!”* Vagy a vihar elintésére szolgáló következő gyimesi szövegben: *„Jézus, Mária, Szent József, / megdicsőült lelkek! / Könyörögjetek érettünk, / mentsetek meg vihartól, veszedelmes üdőtől! / Úgy múljon el a vihar, veszedelmes üdő, / mind a só a vízbe, / viasz a tűzbe, / gyertyaillatok ahogy elmúlnak. / Lakójzatok szentangyalok, / kik münköt békességbe megőriznek! Ámen.”*

d) Az **epikus ráolvasások** a hasonlóságon alapuló (analógiás) mágia kifejeződései: a szövegek egy múltban lejátszódott sikeres eseményt (legtöbbször gyógyítást) jelenítenek meg, ami párhuzamul szolgál a jelenben bekövetkező szerencsés kimenetelű varázsláshoz. A szent bibliai előidőben megtörtént csodás gyógyulástörténet legtöbbször elképzelt (fiktív), azaz az epikum eredete nem köthető konkrét helyhez és időponthoz. A történet szereplőinek (Jézus, Szűz Mária, Szent József, a többi szentek stb.) szent mivolta a biztosíték arra, hogy ***a már egyszer megtörtént csodás esemény a jelenben is analóg módon fog bekövetkezni***. Ez a logika fejeződik ki az orbánc (népi nevén: „szentantaltüze”) gyógyítására szolgáló alábbi gyimesi szövegben: *„Elindul a Boldogságos Szüz Márja /az ő szent fiával, Jézussal. /Elöltalálja a hetvenhétféle / pokoleredeteket,/ a hetvenhétféle Szent Antal tüzit, / tüzes orbáncokval együtt. / Kérdi, hova mész. / Megyek ennek a – akkor mondjuk a nevit – / húsa-csontja hasogatására, / ízbe-csontba szaggatom, / piros vérit megiszom!/ Ne menj, / azokval az áldott szent igékvel akarlak megtérittetni, / mejekvel az áldott Jézusnak megtérittettél! / Első harangszó itt ne érjen, / második harangszó itt ne találjon, / harmadik harangszóra úgy elmúljál,/ mind a gyertyának a füstje!”* (Gyimesközéplok)

Vagy ebben a „vízvetéskor” használatos moldvai ráolvasásban: „*Elindult a Bodogságos Szépszüzmárja / az ölibe az ő áldott szent fijával. / Megtalálkozott három zsidó lejánval. / Egyik aszonta: / Ojan szép fényes a te áldott szent fijad, / mind a szép fényes Nap! / Második aszonta: Ojan szép fényes a te áldott szent fijad, / mind a szép fényes Hód! / Harmadik aszonta: / Ojan szép fényes a te áldott szent fijad, / mind a szép fényes csillag! / S mind a hárman halálra igizték. / Visszatért a Bódogságos Szépszüzmárja / az ölibe az ő áldott szent fijával, / vizet vett a Jordán viziből, / vizet vetett az ő áldott szent fijának, / s vizet vetek én es ennek az Ilonának.”* (Pusztina)

Az epikus ráolvasások egyik sajátos típusát a Szent és a Gonosz találkozásáról szóló történetek alkotják. Bennük az útnak induló Szent (Szűz Mária, „Szent Margit Asszony”, Szép Szűz Szent Ilona” stb.) az előbb már említett kietlen, terméketlen helyre küldi el a megszemélyesített gonosz démont, akivel útjában találkozik: „*Elindula Szent Margit asszon / hosszú úton, széjjes úton. / Megtalálkozott szátányokval, sárkányokval: / Merre mentek szátányok, sárkányok? / Menyünk a fődi nép mezejit elverni! / Térjetek meg utatokból, / menjetek a havasok ódalába, / hol szenmisét nem áldoznak, / hol kakasok nem kikirilnek, / a csitkók nem nyerittnek, / ott igyatok, ott egyetek, / ott legyen a tük asztalotok!” (Moldva, Pusztina)*

e) Végezetül említést kell tennünk az ún. **amulettszövegek** csoportjáról, amelyeket a fentiekhez hasonló helyzetekben és hasonló céllal használnak, de a funkcionális azonosságon túl, tartalmi-formai szempontból semmi közük az előbb felsorolt ráolvasás-típusokhoz. A ráolvasásokra jellemző mágikus funkcióban szerepelhetnek bizonyos egyházi szertartásszövegek, sőt eredeti összefüggésükből kiragadott ima- és litániatöredékek is. A népi logika az egyház szent szövegeinek és szentelményeinek mágikus oltalmazó és szerencsét hozó funkciót tulajdonított, annál is inkább, mert a középkori kolostorokban maga az egyház is gyakorolta az ördögűzések (exorcizmusok) és áldások (benedikciók) „tudós mágiáját”. Vagyis a mai népi gyakorlat egy középkori egyházi gyakorlatban gyökerezik.

Hasonló módon ráolvasásoknak kell tekintenünk azokat az értelemetlen szó- vagy betűhalmazokat, elferdített személyneveket, vagy idegen nyelvű (pl. latin, román) szövegekre hasonlító abrakadabrákat, melyeket mágikus varázslás céljával használnak. Tudunk arról, hogy ilyen értelmetlen „szent” szavaknak, betűknek a pogányok ellen harcoló keresztények mágikus óvó funkciót tulajdonítottak, ezért testükön viselték őket, sőt kenyérbélben meg is ették a papírra írt szövegeket vagy szentképeket.